



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO**  
**POSGRADO EN LINGÜÍSTICA**



**Propuesta de programa para impartir asignaturas en**

(INDICAR EL PROGRAMA QUE CORRESPONDA)

**NB No se considerarán propuestas que no incluyan toda la información solicitada**

- MAESTRÍA EN LINGÜÍSTICA APLICADA       MAESTRÍA EN LINGÜÍSTICA HISPÁNICA

TÍTULO DE LA ASIGNATURA

Fonología prosódica y la interfaz fonología-sintaxis

PROFESOR/A

Dr. Hiroto Uchihara

CLAVE	SEMESTRE <b>2022-1</b>	CAMPO DE CONOCIMIENTO Fonología	NÚMERO DE CRÉDITOS  8
-------	---------------------------	------------------------------------	-----------------------------

<input type="radio"/> Obligatoria <input type="radio"/> <u>Optativa</u>	HORAS		HORAS POR SEMANA  4	HORAS AL SEMESTRE  64
	TEORÍA 32	PRÁCTICA 32		
<input type="radio"/> <u>Curso</u> <input type="radio"/> Seminario	DURACIÓN DEL CURSO <i>semestral</i>			

ACTIVIDAD ACADÉMICA CON SERIACIÓN SUBSECUENTE

NINGUNO

ACTIVIDAD ACADÉMICA CON SERIACIÓN ANTECEDENTE

PREFERIBLEMENTE FONOLOGÍA

## OBJETIVO(S) DEL CURSO O SEMINARIO

La fonología prosódica es una teoría formal de la interfaz de la fonología y sintaxis, que se desarrolló después de los años 80s (Selkirk, 1981; Nespor y Vogel, 1986; Bennett y Elfner, 2019). En la fonología prosódica se asume que la emisión está condicionada por constituyentes fonológicos abstractos conocidos como categorías prosódicas, que se componen por varios niveles, cada uno de los cuales corresponde (o no) a las categorías sintácticas. Las categorías prosódicas forman un inventario jerárquicamente organizado de constituyentes fonológicos, entre ellos: (i) la mora, (ii) la sílaba, (iii) el pie, (iv) palabra prosódica, (v) grupo clítico, (vi) frase fonológica, (vii) frase entonativa, y (viii) emisión fonológica. Cada nivel se justifica por los procesos o las restricciones fonológicas cuyo dominio es cada nivel. La fonología prosódica nos ayuda entender como se organiza la emisión en los constituyentes jerárquicamente en cada lengua, y hace predicciones interesantes sobre cuáles estructuras son posibles y cuáles no. En este curso revisaremos varios trabajos sobre la fonología prosódica críticamente y discutiremos las evidencias tanto por y contra la relevancia y la universalidad de cada nivel prosódico.

### *Objetivo general*

- Introducir a los alumnos en los conceptos básicos de la fonología prosódica para que los alumnos puedan analizar sus datos en este marco teórico

### *Objetivos específicos*

- Saber la historia del desarrollo de la fonología prosódica.
- Saber los conceptos básicos de la fonología prosódica, como los conceptos de los constituyentes prosódicos, la hipótesis de la Strict Layer (Selkirk 1981), y la morfología prosódica.
- Saber varias sub-teorías de la fonología prosódica.
- Poder leer los trabajos actuales que emplean la fonología prosódica y entenderlos.
- Analizar los datos propios de los alumnos en el marco de la fonología prosódica

## ÍNDICE TEMÁTICO

		Horas	
UNIDAD	TEMA	Teóricas	Prácticas
1	Introducción	2	2
2	Los constituyentes menores 1: sílaba y mora;	4	4
3	Los constituyentes menores 2: pie	4	4
4	Palabra fonológica	6	6
5	Los constituyentes mayores 1: grupo clítico y la recursividad de la jerarquía prosódica	6	6
6	Los constituyentes mayores 2: frase fonológica, frase entonativa, emisión fonológica	4	4
7	Morfología prosódica: minimalidad, maximalidad y palabra fonológica perfecta	4	4
8	Conclusión	2	2
TOTAL DE HORAS		32	32

## CONTENIDO TEMÁTICO DESGLOSADO

UNIDAD	TEMA/SUBTEMAS
1.	<p>Introducción</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Historia y el esbozo de la fonología prosódica (Harris 1946; Hayes 1989; Truckenbrodt 2007; Bennett 2017; Bennett &amp; Elfner 2019)</li> <li>- Teoría de referencia indirecta: asimetría de la constituyencia prosódica y morfosintáctica (Selkirk 1981, 2011; Klavans 1985; Néspor &amp; Vogel 1986[2007]: Cap.1, 2; Dixon 2010; Inkelas 2014: cap. 10)</li> <li>- Teoría de referencia directa (Elordieta 2008; Pak 2008)</li> <li>- El efecto de los bordes (Fougeron &amp; Keating 1997; Keating et al. 2003)</li> </ul>
2.	<p>Los constituyentes menores 1: sílaba y mora</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Lenguas que cuentan la sílaba y la mora (Trubketskoy 1939: cap. 4.5)</li> <li>- La relevancia de la sílaba (Hooper 1972; Néspor &amp; Vogel 1986: Cap.3; Blevins 1995)</li> <li>- La universalidad de la sílaba <ul style="list-style-type: none"> <li>o Gokana (Hyman 2010)</li> <li>o Japonés (Kubozono 2001, 2003; Labrune 2012; Kawahara 2016)</li> </ul> </li> </ul>
3.	<p>Los constituyentes menores 2: pie</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- La relevancia del pie (Néspor &amp; Vogel 1986: Cap. 3; Piñeros 2000a, b; Kager 2002; Hammond 2011; Martínez Paricio 2018)</li> <li>- La universalidad del pie (Poser 1990; Uchihara &amp; Tiburcio en prensa)</li> </ul>
4.	<p>Palabra fonológica</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- La relevancia de la palabra fonológica (Néspor &amp; Vogel 1986: Cap. 4; Hall 1999; Revithiadou 2011)</li> <li>- La universalidad de la palabra fonológica (Bickel et al. 2009; Schiering et al. 2010; Tallman 2020; Gutiérrez &amp; Uchihara en prep.)</li> <li>- El tema prosódico (Inkelas 1991: cap. 3)</li> </ul>
5.	<p>Los constituyentes mayores 1: grupo clítico y la recursión de la jerarquía prosódica</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- La relevancia del grupo clítico (Nespor &amp; Vogel 1986: Cap. 5)</li> <li>- La recursividad de la jerarquía prosódica (Anderson 2005: Cap. 3; Inkelas 1991: cap. 8; Kabak &amp; Revithiadou. 2009; Vogel 2009; Ito &amp; Mester 2009; Vigário 2010; Wagner 2010; Bennett 2018)</li> </ul>
6.	<p>Los constituyentes mayores 2: frase fonológica, frase entonacional, emisión fonológica</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Frase fonológica (Nespor &amp; Vogel 1986: Cap. 6; Hayes 1990; Truckenbrodt 1999)</li> <li>- Frase entonacional (Nespor &amp; Vogel 1986: Cap. 7; Beckman &amp; Pierrehumbert 1986; Henderson 2012)</li> <li>- Emisión fonológica (Nespor &amp; Vogel 1986: Cap. 8)</li> </ul>
7.	<p>Morfología prosódica: minimalidad, maximalidad y palabra fonológica perfecta</p>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Prosodia morfológica y minimalidad (McCarthy &amp; Prince 1986: cap. 1; Inkelas 2014; Downing 2019)</li> <li>- Minimalidad y la maximalidad, y la palabra fonológica perfecta (de Lacy 2003; Ketner 2006: cap. 3; Ito &amp; Mester 2015; Uchihara &amp; Mendoza en prensa)</li> </ul>
8.	Conclusión

#### BIBLIOGRAFÍA BÁSICA

Bennett, Ryan. 2017. *Phrasal phonology and the prosodic hierarchy*. ms.

BENNETT, RYAN AND EMILY ELFNER. 2019. THE SYNTAX-PROSODY INTERFACE. *ANNUAL REVIEW OF LINGUISTICS* 5: 151-171. [HTTP://DOI.ORG/10.1146/ANNUREV-LINGUISTICS-011718-012503](http://doi.org/10.1146/annurev-linguistics-011718-012503)

HARRIS, ZELIG. 1946. FROM MORPHEME TO UTTERANCE. *LANGUAGE* 22: 161-183

HAYES, BRUCE. 1989. THE PROSODIC HIERARCHY IN METER. IN P. KIPARSKY AND G. YOUMANS EDS., *RHYTHM AND METER*. 201-260. ACADEMIC PRESS, ORLANDO

MARTÍNEZ-PARICIO, VIOLETA. 2018. *FONOLOGÍA MÉTRICA Y TIPOLOGÍA LINGÜÍSTICA*. VALENCIA: TIRANT HUMANIDADES

MCCARTHY, JOHN & ALAN PRINCE. 1986[1996]. *PROSODIC MORPHOLOGY* 1986. LINGUISTICS DEPARTMENT FACULTY PUBLICATION SERIES, PAPER 13.

NESPOR, MARINA AND IRENE VOGEL. 1986 [2007]. *PROSODIC PHONOLOGY*. DORDRECHT: FORIS

SEKIIRK, E. 1981. ON PROSODIC STRUCTURE AND ITS RELATION TO SYNTACTIC STRUCTURE. IN T FRETHEIM ED., *NORDIC PROSODY*, 111-40. TRONDHEIM, NOR.: TAPIR.

SELKIRK, E. 2011. SYNTAX-PHONOLOGY INTERFACE. IN JOHN GOLDSMITH ED., *THE HANDBOOK OF PHONOLOGICAL THEORY*, 2<sup>ND</sup> ED, 435-484. WILEY-BLACKWELL.

TRUCKERNBRODT, HUBERT. 2007. THE SYNTAX-PHONOLOGY INTERFACE. IN PAUL DE LACY ED., *THE CAMBRIDGE HANDBOOK OF PHONOLOGY*, 435-456. CAMBRIDGE: CAMBRIDGE UNIVERSITY PRESS

#### BIBLIOGRAFÍA COMPLEMENTARIA

Anderson, Stephen. 2005. *Aspects of the theory of clitics*. Oxford: Oxford University Press

Beckman, Mary, and Janet Pierrehumbert. 1986. Intonational structure in English and Japanese. *Phonology Yearbook* 3:255–310

Bennett, Ryan. 2018. Recursive prosodic words in Kaqchikel (Mayan). *Glossa: A Journal of General*

*Linguistics*, 3(1), 67.

Bickel, Balthasar, Kristine Hildebrandt & René Schiering. 2009. The distribution of phonological word domains: a probabilistic typology. In Janet Grijzenhout & Bariş Kabak (eds.), *Phonological domains: universals and deviations*, 47–75. Berlin: Mouton de Gruyter.

Blevins, Juliette. 1995. The Syllable in Phonological Theory. In J. Goldsmith. ed., *The Handbook of Phonological Theory*. Oxford: Blackwell. 206-244

Dixon, R.M.W. 2010. Grammatical Word and Phonological Word. In Ch. 10 of *Basic Linguistic Theory* vol. 2. Oxford: Oxford University Press

Downing, Laura J. 2019. Optimality Theory and Prosodic Morphology. In Audring, Jenny and Francesca Masini, eds., *The Oxford Handbook of Morphological Theory*. Oxford: Oxford University Press

Elordieta, Gorka. 2008. An overview of theories of the syntax-phonology interface. *International Journal of Basque Linguistics and Philology* 42.1: 209-286

Fougeron, Cécile & Patricia Keating. 1997. Articulatory strengthening at edges of prosodic domains. *The Journal of the Acoustical Society of America* 101(6). 3728–3740

Gutiérrez, Ambrocio & Hiroto Uchihara. En prep. Convergences below and above the word in Teotitlán del Valle Zapotec. In Adam Tallman, Sandra Auderset & Hiroto Uchihara eds., *Constituency and Convergence in the Americas*. Language Science Press

Hall, T. Alan. 1999. The phonological word: a review. In Hall T. Alan & Kleinhenz, Ursula eds., *Studies on Phonological Word*. 9-22

Hammond, Michael. 2011. The Foot. In Ch 40 of Van Oostendorp, Marc, Colin J. Ewen, Elizabeth Hume & Keren Rice eds., *The Blackwell Companion to Phonology*, vol. II: 949-979.

Hayes, Bruce. 1990. Precompiled phrasal phonology, In Sharon Inkelas & Draga Zec eds., *The phonology-syntax connection*, 85-108. Chicago, IL: University of Chicago Press

Henderson, Robert. 2012. Morphological alternations at the intonational phrase edge. *Natural Language and Linguistic Theory* 30(3). 741-787

Hooper, Joan B. 1972. The syllable in phonological theory. *Language* 48: 525-540

Hyman, Larry. 2010. Does Gokana really have no syllables? Or: what's so great about being universal? *Phonology*, 28: 55-85

Inkelas, Sharon. 1991. *Prosodic Constituency in the Lexicon*. Routledge.

Inkelas, Sharon. 2014. Prosodic templates. In Ch. 4 of *The Interplay of Morphology and Phonology*. OUP

- Ito, Junko and Armin Mester. 2009. The extended prosodic word. In Baris Kabak and Janet Grijzenhout eds., *Phonological Domains. Universals and Deviations*, 135-194. Berlin and New York: Mouton de Gruyter
- Ito, Junko, and Armin Mester. 2015. The perfect prosodic word in Danish. *Nordic Journal of Linguistics* 38(1). 5-36
- Kabak, Barış & Anthi Revithiadou. 2009. An interface approach to prosodic word recursion. In Janet Grijzenhout & Barış Kabak (eds.), *Phonological domains: Universals and deviations*, 105–133. Berlin: Walter de Gruyter. <http://dx.doi.org/10.1515/9783110219234.2.105>
- Kager, René. 2007. Feet and metrical stress. In Ch. 9 of de Lacy, Paul ed., *Cambridge Handbook of Phonology*, 195-228. Cambridge: Cambridge University Press
- Kawahara, Shigeto. 2016. Japanese has syllables: a reply to Labrune. *Phonology* 33.1: 169-194
- Keating, Patricia, Taehong Cho, Cécile Fougeron & Chai-Shune Hsu. 2003. Domain-initial articulatory strengthening in four languages. In John Local, Richard Ogden & Rosalind Temple (eds.), *Phonetic interpretation: Papers in laboratory phonology VI*, 145–163. Cambridge, UK: Cambridge University Press
- Ketner, Katherine Heidel. 2006. *Size restrictions in Prosodic Morphology*. Ph.D. dissertation, University of Cambridge
- Klavans, Judith L. 1985. The Independence of Syntax and Phonology in Cliticization. *Language* 61: 95-120
- Kubozono, Haruo. 2001. Mora and syllable. Tsujimura, N. ed., *The Handbook of Japanese Linguistics*. Blackwell. 31-61.
- Kubozono, Haruo. 2003. The syllable as a unit of prosodic organization in Japanese. Fery, C. and van de Vijver, R. eds., *The syllable in Optimality Theory*. CUP. 99-122
- Labrune, Laurence. 2012. Questioning the universality of the syllable: evidence from Japanese. *Phonology* 29. 113–152
- de Lacy, Paul. 2003. Maximal words and the Maori passive. In Norvin Richards (ed.) *Proceedings of the Austronesian Formal Linguistics Association (AFLA) VIII*, 20-39. Cambridge, MA: MIT Working Papers in Linguistics 44
- Pak, Marjorie. 2008. *The postsyntactic derivation and its phonological reflexes*. Philadelphia, PA: University of Pennsylvania dissertation
- Piñeros, Carlos-Eduardo. 2000a. Foot-sensitive word minimization in Spanish. *Probus* 12(2): 291-324.
- Piñeros, Carlos-Eduardo. 2000b. Prosodic and segmental unmarkedness in Spanish truncation.

*Linguistics* 38(1): 63-98

Poser, William. 1990. Evidence for Foot Structure in Japanese. *Language* 66: 78-105

Revithiadou, Anthi. 2011. The Phonological Word. In Ch. 51 of Mark Van Oostendorp, C.J. Ewen, E. Hume & K Rice eds., *The Blackwell Companion to Phonology*. Wiley-Blackwell

Schiering, René, Balthasar Bickel & Kristine Hildebrandt. 2010. The prosodic word is not universal, but emergent. *Journal of Linguistics* 46. 657-709

Tallman, Adam. 2020. Constituency and coincidence in Chácabo (Pano). *Studies in Language*

Trubetzkoy, N.S. 1939[1969]. *Principles of Phonology* (translated by Christiane A. M. Baltaxe from Trubetzkoy, N.S. 1958. *Grundzüge der Phonologie*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.). U. of California Press: Berkeley & Los Angeles

Truckenbrodt, Hubert. 1999. On the relation between syntactic phrases and phonological phrases. *Linguistic Inquiry* 30(2). 219-255

Uchihara, Hiroto & Juana Mendoza Ruiz. En prensa. Minimality, maximality and perfect prosodic word in Alcozauca Mixtec. *Natural Language and Linguistic Theory*

Uchihara, Hiroto & Gregorio Tiburcio Cano. En prensa. Foot-based allomorphy in Tlapanec (Mè'phàà). *Linguistics: An Interdisciplinary Journal of the Language Sciences*

Vigário, Marina Cláudia. 2010. Prosodic structure between the prosodic word and the phonological phrase: Recursive nodes or an independent domain? *The Linguistic Review* 27(4). 485-530.

Vogel, Irene. 2009. The status of the Clitic Group. In Janet Grijzenhout & Barış Kabak (eds.), *Phonological domains: Universals and deviations*, 15-46. Berlin: Mouton de Gruyter.

Wagner, Michael. 2010. Prosody and recursion in coordinate structures and beyond. *NLLT* 28.1: 183-237

ESTRATEGIAS DIDÁCTICAS		MECANISMOS DE EVALUACIÓN DEL APRENDIZAJE DE LOS ALUMNOS	
Exposición oral por parte del profesor	(x)		
Exposición audiovisual a cargo del profesor	( )	Exámenes Parciales	( )
Exposición oral por parte de los alumnos	(x)	Examen final escrito	( )
		Trabajos y tareas fuera del aula	( )
Ejercicios dentro de clase	( )	Exposición en seminarios por los alumnos	(x)
Ejercicios fuera del aula	( )	Participación en clase	(x)
Lecturas obligatorias	(x)	Asistencia	(x)
Trabajo de Investigación	(x)		

<p>Otro</p> <p><b>NB:</b> En los cursos obligatorios o que constituyen el primer acercamiento a un tema, la presentación de los temas debe descansar preponderantemente en el profesor.</p>	<p>Seminario ( )</p> <p>Trabajo de investigación (x)</p> <p>Otro</p>
<p><b>CRITERIOS DE EVALUACIÓN</b></p> <p>Para cada mecanismo de evaluación, el programa debe especificar claramente los criterios que se usarán para evaluar. Por ejemplo, número de aciertos para exámenes de opción múltiple; capacidad de síntesis, capacidad de análisis, claridad argumentativa, organización discursiva, etc. para un ensayo; aplicación de pruebas adecuadas para el análisis lingüístico; metodología, para un trabajo de investigación etc., indicando también cómo se ponderará cada uno de ellos.)</p> <p>Los alumnos serán evaluados por: (i) exposición oral por parte de los alumnos (30%), (ii) asistencia y lectura (30%) y (iii) un trabajo final (40%).</p> <p>(i) Exposición oral (30%)</p> <p>Los alumnos escogen por lo menos tres artículos en la lista de bibliografía para exponerlos en la clase. Cada exposición cuenta 10% de la evaluación general, y se calificará en la escala de 1 – 10.</p> <p>(ii) Asistencia y lectura (20%)</p> <p>Los alumnos se calificarán por la asistencia, y entregarán los resúmenes breves de las lecturas en una hoja cada semana (a menos que el alumno expone la lectura en la clase, en tal caso no es necesario entregar los resúmenes).</p> <p>(iii) Trabajo final (40%)</p> <p>Los alumnos entregarán un trabajo final, analizando sus propios datos sobre la fonología prosódica. El trabajo final se calificará en los siguientes criterios: (i) la estructura del manuscrito; (ii) originalidad; (iii) relevancia al tema del curso; y (iv) la profundidad del análisis</p>	
<p><b>PERFIL PROFESIOGRÁFICO</b></p> <p>Tengo el doctorado en Lingüística por la Universidad de Búfalo, EEUU, con la tesis Tone and Accent in Oklahoma Cherokee, que fue publicada por Oxford University Press en 2016. He publicado varios artículos en las revistas internacionales y capítulos en los libros sobre la fonología, sobre todo recientemente sobre la fonología prosódica..</p>	

**PROPUESTAS DE HORARIO PARA IMPARTIR EL CURSO:**

1.- martes 10 – 14

2- viernes 10 - 14

**FECHA: 14 DE MAYO DE 2021**